



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Воронеж  
«04» июля 2019г.

Дело № А14-6249/2019

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Сидоровой О.И. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТахоСервисЧерноземье», г. Воронеж (ОГРН \*\*\*\*\*, ИНН \*\*\*\*\*) к обществу с ограниченной ответственности «ЛСТК-Спецстрой», г. Москва (ОГРН \*\*\*\*\*, ИНН \*\*\*\*\*) о взыскании 46 800 задолженности, 12 891, 50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ТахоСервисЧерноземье» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственности «ЛСТК-Спецстрой» (ответчик) о взыскании, с учетом принятых судом уточнений, 46 800 задолженности по договору подряда № К02087/17 от 19.10.2017, 12 891, 50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.04.2019.

О принятии искового заявления к производству стороны извещены в порядке, установленном ст. 228 АПК РФ.

Ответчик возражал против исковых требований, ссылаясь на оплату долга в полном объеме.

10.06.2019 была принята резолютивная часть решения, которой исковые требования были удовлетворены частично.

Из материалов дела следует, что 19.10.2017 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда № К02087/17, по которому подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить работы по монтажу (установке) и калибровке оборудования, а заказчик обязался принять и оплатить работы в размере и сроки, установленные договором (п. 1.1 договора).

Дополнительным соглашением к договору № 2 от 18.04.2018 подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить работы по монтажу (установке) и калибровке оборудования - карты водителя («Диамант» КТ001-ИПФШ.467444.001ГУ) (приложение № 1).

Дополнительным соглашением к договору № 3 от 19.04.2018 подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить работы по установке тахографа (с активацией блока СКЗИ); а также по активации тахографа (приложение № 1 к доп. соглашению № 3).

Пунктом 3.3 договора определен порядок расчетов по договору, согласно которому заказчик осуществляет предоплату в размере 50 % от стоимости работ в течение 5 банковских дней с момента выставления счета. Оставшиеся 50 % от стоимости работ оплачиваются в течение 10 дней после подписания акта выполненных работ.

Цена договора определена с учетом стоимости оборудования в размере 251 400 руб. (п. 3.1 договора, приложение № 1 к доп. соглашению № 2, приложение № 1 к доп. соглашению № 3).

Подрядчик обязался выполнить работы по:

карте водителя («Диамант» КТ001-ИПФШ.467444.001ТУ) – в течение 30 календарных дней с момента внесения заказчиком предоплаты в размере 50% от цены работ (п.1 приложение № 1 к доп. соглашению № 2);

установке тахографа (с активацией блока СКЗИ); а также активации тахографа – в течение 15 календарных дней с момента внесения заказчиком предоплаты в размере 50% от цены работ (п.1 приложения № 1 к доп. соглашению № 3).

Ответчик предоплату за работы не произвел.

Истец выполнил работы на сумму 244 500 руб. (в том числе: на 34 500 руб. по доп. соглашению № 2, на 210 000 руб. по доп. соглашению № 3).

Работы по дополнительному соглашению № 2 к договору были приняты ответчиком путем подписания товарных накладных № 717 от 01.06.2018, № 1698 от 30.11.2017 на общую сумму 34 500 руб.

Работы по дополнительному соглашению № 3 к договору были приняты ответчиком путем подписания акта № 505 от 23.04.2018.

Ответчик выполненные работы оплатил частично, в сумме 100 000 руб. (платежное поручение № 376 от 17.09.2018), задолженность за выполненные работы составила 144 500 руб.

31.12.2018 стороны подписали акт сверки расчетов, согласно которому задолженность заказчика перед подрядчиком составила 144 500 руб.

12.03.2019 ответчику была направлена претензия с требованием погасить образовавшуюся задолженность (13.03.2019 получена).

Ответчик претензию истца оставил без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

22.04.2019 ответчик произвел оплату за выполненные работы согласно акту сверки от 31.12.2018 на сумму 97 700 руб.

В связи с чем остаток задолженности ответчика перед истцом составил 46 800 руб.

Рассмотрев материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла

гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, из договоров и иных сделок.

В соответствии с ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Правоотношения сторон по рассматриваемому договору регулируются главой 37 ГК РФ.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 4 ст. 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Выполнение работ истцом и принятие их ответчиком на сумму 244 500 руб. подтверждено товарными накладными № 1698 от 30.11.2017, № 717 от 01.06.2018, актом № 505 от 23.04.2018. Оплата ответчиком выполненных истцом работ на сумму 197 700 руб. подтверждена платежными поручениями № 376 от 17.09.2018, № 249 от 22.04.2019.

В связи с чем исковые требования в части основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме, в размере 46 800 руб.

При этом, ссылка ответчика на оплату задолженности в полном объеме не принимается судом.

Надлежащих доказательств, подтверждающих оплату работ в полном объеме ответчик не представил.

Виды работ, подлежащих выполнению в рамках спорного договора, определены приложениями № 1 к дополнительным соглашениям № 2 от 18.04.2018, № 3 от 19.04.2018: «карта водителя («Диамант» КТ001-ИПФШ.467444.001ТУ)», «установка тахографа (с активацией блока СКЗИ), активация тахографа».

Вид работ «оплата установки датчиков топлива, системы ГЛОНАСС и информационно-справочных услуг» в данных приложениях отсутствует.

В платежном поручении № 1038 от 27.10.2017 на сумму 46 800 руб., назначение платежа указано: «оплата установки датчиков топлива, системы ГЛОНАСС и информационно-справочных услуг по счету № 1354 от 24.10.2017», ссылка на договор отсутствует. Сведений о направлении ответчиком заявления в адрес истца о зачете денежных средств, перечисленных в указанном платежном поручении в счет оплаты работ выполненных по данному договору, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах отсутствует правовое основание для зачета данной суммы в качестве оплаты работ, выполненных по рассматриваемому договору.

При этом суд считает необходимым отметить, что в случае перечисления ответчиком истцу денежных средств в размере 46 800 руб. по платежному поручению № 1038 от 27.10.2017 и отсутствии встречного предоставления в виде услуг по установке датчиков топлива, системы ГЛОНАСС и информационно-справочных услуг ответчик не лишен права обратиться с иском в суд о взыскании неосновательного обогащения.

За пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки оплаты выполненных работ истцом начислены проценты в размере 12 891, 50 руб. за период с 29.04.2018 по 10.04.2019.

Пунктом 1 ст. 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен, ответчиком не оспорен.

Судом установлено, что часть работ по дополнительному соглашению № 2 к договору на сумму 32 200 руб. были выполнены истцом ранее, 30.11.2017, со ссылкой на договор от 19.10.2017 (товарная накладная № 1698 от 30.11.2017, товар - «карта водителя («Диамант» КТ001-ИПФШ.467444.001ТУ).

В связи с чем, истец произвел начисление процентов не от даты подписания документа подтверждающего факт принятия работ (п. 3.3. договора), а от даты подписания дополнительного соглашения № 2 к договору (18.04.2018), которым стороны предусмотрели выполнение данного вида работ.

Просрочка оплаты выполненных работ по указанному соглашению, с учетом 10 дней предусмотренных п. 3.3 договора, начинается с 29.04.2018.

Учитывая, что начисление процентов в произведенном истцом порядке соответствует условиям договора и дополнительного соглашения к нему и не нарушает прав ответчика, начисление процентов с 29.04.2018 признано судом обоснованным.

Кроме того, ответчик принял выполнение работ истцом по дополнительному соглашению № 2 путем подписания товарной накладной № 717 от 01.06.2018, по дополнительному соглашению № 3 - путем подписания акта № 505 от 23.04.2018.

Расчет процентов по товарной накладной № 717 от 01.06.2018 произведен истцом начиная с 11.06.2018, по акту № 505 от 23.04.2018 - начиная с 03.05.2018.

Однако, в силу ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Учитывая положения указанной статьи, расчет процентов за указанные периоды признан судом неверным. Просрочка оплаты выполненных работ по товарной накладной № 717 от 01.06.2018, с учетом 10 дней предусмотренных п. 3.3 договора, начинается с 12.06.2018, просрочка оплаты выполненных работ по акту № 505 от 23.04.2018 начинается с 04.05.2018. При этом количество дней просрочки за периоды с 12.06.2018 по 16.09.2018 составляет 97 дней, с 04.05.2018 по 10.06.2018 составляет 38 дней.

В остальном расчет процентов признан судом соответствующим положениям закона о начислении процентов. В связи с чем сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.04.2019 составляет 12 794, 82 руб.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, а также положений ст. 65 Кодекса, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

При изложенных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в размере 46 800 руб. основного долга, 12 794, 82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец платежным поручением № 25244 от 09.04.2019 при подаче иска уплатил госпошлину в доход федерального бюджета РФ в размере 5 722 руб.

Учитывая частичное удовлетворение исковых требований, следует 5 718, 24 руб. расходов по уплате госпошлины взыскать с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственности «ЛСТК-Спецстрой», г. Москва (ОГРН \*\*\*\*\*, ИНН \*\*\*\*\*) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТахоСервисЧерноземье», г. Воронеж (ОГРН \*\*\*\*\*, ИНН \*\*\*\*\*) 46 800 задолженности по договору подряда № К02087/17 от 19.10.2017, 12 794, 82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.04.2019, 5 718, 24 руб. расходов по уплате госпошлины.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня

принятия решения в полном объеме, в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 8, через Арбитражный суд Воронежской области.